CONCEPCIONES DEL ALUMNADO EN FORMACIÓN INICIAL, DEL PROFESORADO EN EJERCICIO Y DE LOS FORMADORES DE FORMADORES SOBRE LO QUE SIGNIFICA SER UN BUEN PROFESOR DE EDUCACIÓN FÍSICA

CONCEPÇÕES DE ESTUDANTES NA FORMAÇÃO INICIAL, DE PROFESSORES EM EXERCÍCIO E DE FORMADORES DE FORMADORES SOBRE O QUE SIGNIFICA SER UM BOM PROFESSOR DE EDUCAÇÃO FÍSICA

CONCEPTIONS OF UNIVERSITY STUDENTS, TEACHERS AND TRAINERS OF TRAINERS ABOUT WHAT IT MEANS TO BE A GOOD PE TEACHER

Eloy José Villaverde Caramés (eloy.villaverde@udc.es) *

Óscar Romero Chouza (oscar.romero@udc.es) *

Belén Toja Reboredo (toja@udc.es) *

Miguel Ángel González Valeiro (maglez@udc.es) *

María A. Fernández-Villarino (marianfv@uvigo.es) **

RESUMEN

Este estudio descriptivo fue diseñado para conocer la concepción del alumnado universitario, profesorado de Educación Física (EF) en enseñanza secundaria y formadores de formadores sobre lo que significa ser un buen profesor de EF. La muestra se correspondió con 123 alumnos de la Universidad de A Coruña matriculados en 4º Grado en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte en los cursos 2013-2014 y 2014-2015, 93 profesores de EF que trabajan en el ámbito de influencia de la universidad, y 13 formadores de formadores de esa institución. El instrumento empleado fueron dos cuestionarios. Los atributos que mejor definen a un buen profesor para los alumnos fueron su actitud profesional (26,5%) e intervención pedagógica (19,8%); para profesores de EF la actitud profesional (26,8%) y rasgos personales (13%); y para formadores de formadores la actitud profesional (22,2%), capacidad científica (13,3%) y efectos generales del producto (13,3%). La actitud profesional fue la

característica más valorada por los tres grupos, no hallando consenso en el resto de categorías analizadas.

Palabras clave: Educación Física, profesor, socialización profesional.

RESUMO

Este estudo descritivo foi concebido para conhecer a concepção de estudantes universitários, professores de Educação Física (EF) no ensino secundário e formadores de formadores, sobre o que significa ser um bom professor de EF. A amostra correspondeu a 123 alunos da Universidade de A Coruña inscritos no último ano da Licenciatura em Ciências do Desporto e Atividade Física nos cursos 2013-2014 e 2014-2015, 93 professores de EF que trabalham no campo de influência da universidade e 13 formadores de formadores dessa instituição. O instrumento utilizado foram dois questionários. Os atributos que melhor definem um bom professor para os alunos foram a atitude profissional (26,5%) e a intervenção pedagógica (19,8%); para professores de EF a atitude profissional (26,8%) e os traços pessoais (13%); e para formadores de formadores a atitude profissional (22,2%), a capacidade científica (13,3%) e efeitos gerais do produto (13,3%). A atitude profissional foi a característica mais valorada pelos três grupos, não encontrando consenso nas outras categorias analisadas.

Palavras-chave: Educação Física, professor, socialização profissional.

ABSTRACT

This descriptive study was designed to know the conception of university students, Physical Education (PE) teachers in secondary education and trainers of trainers about what it means to be a good PE teacher. The sample used 123 students of the University of A Coruña enrolled in 4th Degree in Physical Activity and Sport Sciences in the school years 2013-2014 and 2014-2015, 93 PE teachers who work in the field of influence of the university, and 13 trainers of trainers of that institution. The work methodology used two questionnaires. The attributes that best define a good teacher for students were their professional attitude (26,5%)

and pedagogical intervention (19,8%); for PE teachers the professional attitude (26,8%) and personal traits (13%); and for trainers of trainers the professional attitude (22,2%), scientific capacity (13,3%) and general effects of the product (13,3%). The professional attitude was the most valued characteristic by the three groups, not finding consensus in remaining analyzed categories.

Keywords: *Physical Education, teacher, professional socialization.*

*Grupo de investigación "Educación, Salud y Actividad Física: Estudios de Género (ESAFEX)". Universidad de A Coruña.

**Grupo de investigación "Rendimiento y Motricidad del Salvamento y Socorrismo (REMOSS)". Universidad de Vigo.

INTRODUCCIÓN

Es incuestionable el rol que desempeña la Educación Física (EF) en la salud pública. Sallis et al. (2012) defienden su labor en la promoción de un estilo de vida activo entre la juventud, especialmente cuando los hábitos de actividad física (AF) que se adquieren en la infancia pueden consolidarse en la edad adulta (Telama et al., 2014).

Esta meta requiere la presencia de un profesor eficaz. Cuando hacemos referencia a un profesor competente, de éxito, estamos hablando de un buen profesor (Blázquez, 2013). Se puede observar cómo la actitud profesional, la intervención pedagógica, los rasgos de la personalidad, la capacidad científica o los efectos generales educativos son rasgos necesarios en el profesorado de EF para mejorar la práctica de su alumnado (Lonsdale et al., 2013).

La forma en que la profesión de EF recluta, entrena y socializa a su profesorado para que pueda ser competente se conoce como socialización ocupacional. Richards, Templin y Graber (2014) estructuran este proceso en aculturación (conocimiento de la profesión), socialización profesional (formación en la misma), y socialización organizacional (docencia en EF). Autores como Webster et al. (2015) recalcan la repercusión de la socialización profesional, especialmente tras evidenciarse un conocimiento insuficiente del futuro profesorado sobre cómo alcanzar los objetivos asociados a una EF relacionada con la salud (Harris, 2014). Sorprendentemente se ha constatado esa misma tendencia en profesorado de EF en enseñanza secundaria (Alfrey, Cale & Webb, 2012) y en formadores de formadores encargados de instruir a nuevas generaciones en este sector (McMullen, Van der Mars & Jahn, 2014). Teniendo en cuenta que la socialización profesional sólo es analizada desde la figura del profesor (Schempp & Graber, 2015), resulta necesario acercar la opinión del resto de agentes implicados en ese proceso. El objetivo que persigue el presente trabajo ha sido conocer la concepción del alumnado en formación universitaria, profesorado de EF en enseñanza secundaria y formadores de formadores sobre lo que representa ser un buen profesor de EF en enseñanza secundaria.

1. METODOLOGÍA

1.1 POBLACIÓN Y MUESTRA

La población se correspondió con todo el alumnado de la Universidad de A Coruña (UDC) matriculado en 4º de Grado (Licenciatura) en Ciencias de la AF y el Deporte (202 matriculados y 123 presentes en el momento de administrar el cuestionario) en los cursos 2013-2014 y 2014-2015, con el profesorado de EF en enseñanza secundaria (muestra invitada de 130 profesionales, que representa el 100% de los que colaboran en la formación del alumnado en prácticas en nuestra titulación) y con los formadores de formadores que imparten el Grado mencionado en esa institución (40 profesoras/es del departamento, de los cuales 16 trabajan específicamente en el área educativa formal). Se obtuvo la respuesta de 123 alumnos (97 hombres, 26 mujeres), 93 profesores de EF (66 hombres, 27 mujeres) y 13 formadores de formadores (8 hombres, 5 mujeres).

1.2 INSTRUMENTO

La metodología de nuestro estudio fue descriptiva, utilizando dos cuestionarios (uno para alumnado y otro para profesorado de EF y formadores de formadores) como instrumentos de recogida de información. Su estructura en el caso del alumnado (Tabla 1) recogía preguntas abiertas y cerradas, distribuidas en 3 dimensiones:

Tabla 1- Dimensiones del cuestionario de alumnado.

Dimensión	Descripción	Ítems
1. Datos personales	Género, nacimiento, información de contacto.	1-7
2. Caracterización biográfica	A nivel social, profesional y de enseñanza en EF.	8-26
3. Concepciones de la actividad profesional	Experiencias en EF y formación de profesorado.	27-40

Una estructura afín presenta el cuestionario para el profesorado de EF y formadores de formadores (Tabla 2), pero dividida en 5 dimensiones:

Tabla 2- Dimensiones del cuestionario de profesorado y formadores de formadores.

Dimensión	Descripción	Ítems
1. Datos personales	Nivel de enseñanza e información de contacto.	1-8

2. Caracterización biográfica	A nivel profesional, sobre formación académica.	9-16
3. Experiencias de enseñanza	En el ámbito de la EF y el deporte.	17-22
4. Concepciones de la actividad profesional	Experiencias recibidas en la EF como alumno.	23-31
5. Formación inicial de EF	Características, orientación formativa, tutorías.	32-37

De todas estas preguntas en esta investigación se presenta el análisis de los ítems de ambos cuestionarios que textualmente dicen: “Describe que es para ti un buen profesor de Educación Física en enseñanza secundaria”. Estos ítems se corresponden con preguntas abiertas de la dimensión “Concepciones de la actividad profesional”.

1.3 PROCESO DE CATEGORIZACIÓN

En el curso académico 2012-2013 se realizó un estudio piloto, examinando los cuestionarios y la categorización de las respuestas de las preguntas abiertas. Se revisa la categorización desde una perspectiva deductiva, desde el marco teórico que soporta el cuestionario; y desde una perspectiva inductiva, categorizando las respuestas obtenidas. La categorización definitiva de los ítems (Tabla 3) es la siguiente:

Tabla 3- Categorización de los ítems “Describe que es para ti un buen profesor de EF en enseñanza secundaria”.

Categoría	Significado
1. Capacidad científica	Conocimientos del profesor e interés por actualizarse en su ámbito.
2. Capacidad pedagógica	Habilidades de planificación, intervención y evaluación en las sesiones.
3. Actitud profesional	Buen desempeño profesional resolviendo diferentes situaciones de aula.
4. Rasgos de la personalidad	Calificativos que definen la forma de ser e intervención del docente.
5. Efectos del proceso	Características de las clases que son impartidas por el educador.
6. Efectos del producto	Efectos generales educativos, efectos sobre un aprendizaje específico de la asignatura, y efectos sobre la aptitud física.
7. Orientaciones filosóficas	Promoción de valores del profesor con su alumnado en las sesiones.
8. No sabe o no contesta	El alumno no comprende la pregunta o no tiene interés en contestarla.

Se procede al análisis de contenido de la pregunta objeto de este trabajo, mediante la selección de unidades de codificación. Entendemos por unidad de codificación cada una de las ideas manifestadas por

la persona encuestada relacionada con una pregunta de investigación determinada, pudiendo ser categorizada su respuesta con varias unidades de codificación diferentes. En nuestra pregunta analizamos un total de 559 unidades de codificación para el total de 229 participantes que componen la muestra; 268 en alumnado (210 en hombres, 58 en mujeres), 246 en profesorado de EF (181 en hombres, 65 en mujeres), y 45 en formadores de formadores (30 en hombres, 15 en mujeres).

1.4. PROCEDIMIENTO Y ANÁLISIS ESTADÍSTICO

En el caso del alumnado los cuestionarios se administraron al final de los cursos académicos 2013-2014 y 2014-2015 en el aula, a través de la coordinación del grupo de investigación de la UDC, cubriéndolo en el momento para recogerlo al final de la sesión. Para profesorado de EF y formadores de formadores los cuestionarios se entregaron a mediados del curso académico 2015-2016, en sobre cerrado, con una hoja informativa sobre la investigación realizada. Dos semanas después de su entrega se recogieron en su centro de trabajo.

Tras recoger la información, se introdujeron los datos en el SPSS 21.0 y MAXqda 12.0 y se realizó un análisis de frecuencias y porcentajes de las categorías obtenidas para poder realizar el análisis comparativo.

2. RESULTADOS

Después de codificar las respuestas de los tres grupos sobre lo que significa ser un buen profesor de EF (Tabla 4), la categoría que mejor lo define es la actitud profesional. Para el alumnado esta característica representa un 26,5% del total de las respuestas codificadas, seguida por la intervención pedagógica (19,8%) y por los rasgos personales (19%). Por el contrario, este grupo no considera que las orientaciones filosóficas (0%), efectos del producto sobre una aptitud física determinada (0,4%), y efectos del producto específicos (0,7%) sean muestras de un buen hacer docente.

En relación al profesorado de EF la actitud profesional sigue una tendencia similar (26,8%) a los resultados del alumnado. Pero, podemos observar cómo los rasgos de la personalidad (13%) tienen mayor peso

para este colectivo que la intervención pedagógica (11,4%). En la cara opuesta manifiestan desinterés hacia la evaluación (3,3%), los efectos del producto específicos (3,3%), y los efectos del proceso (3,7%).

Para los formadores de formadores la actitud profesional representa un 22,2% de las respuestas analizadas, seguido de la capacidad científica (13,3%) y los efectos generales del producto (13,3%). Sin embargo, no valoran los efectos del producto específicos (0%), la planificación de la EF (4,4%), la intervención en la misma (4,4%), y los efectos del producto sobre una aptitud física determinada (4,4%).

Es interesante recalcar cómo descende la importancia atribuida a la intervención pedagógica y los rasgos de la personalidad en formadores de formadores (4,4% y 6,7%) respecto al alumnado (19,8% y 19%) y profesorado de EF (11,4% y 13%). Otras categorías donde se advierten discrepancias son los efectos del proceso, más importante en formadores de formadores (8,9%) que en alumnado (3%) y profesorado de EF (3,7%); la evaluación, mejor recibida por los formadores de formadores (8,9%) que por alumnado (1,1%) y profesorado de EF (3,3%); y las orientaciones filosóficas, más valoradas por los formadores de formadores (8,9%) que por alumnado (0%) y profesorado de EF (4,5%).

Tabla 4- Distribución de las categorías sobre el buen profesor de EF (%).

Categoría		Alumnado de 4º Grado	Profesorado de EF	Formadores de formadores
1. Capacidad científica		11,9	7,3	13,3
2. Capacidad pedagógica	Planificación	5,2	8,5	4,4
	Intervención	19,8	11,4	4,4
	Evaluación	1,1	3,3	8,9
3. Actitud profesional		26,5	26,8	22,2
4. Rasgos de la personalidad		19	13	6,7
5. Efectos del proceso		3	3,7	8,9
6. Efectos del producto	Generales	9,7	11	13,3
	Específicos	0,7	3,3	0
	Aptitud física	0,4	6,1	4,4
7. Orientaciones filosóficas		0	4,5	8,9
8. No sabe o no contesta		2,7	1,1	4,6

3. DISCUSIÓN

Conocer la opinión del alumnado universitario, profesorado de EF y

formadores de formadores sobre lo que significa ser un buen profesor de EF representa una fuente de gran interés para diagnosticar la calidad de nuestra formación. En este estudio se muestra cómo la actitud profesional es la característica que mejor define a un buen docente para los tres colectivos.

En el alumnado, este atributo ocupa la primera posición en consonancia con los resultados de González (2016), donde se resalta el dominio de la materia y la competencia del educador en la resolución de situaciones de aprendizaje. No se encuentra esa concordancia en el trabajo de Carreiro da Costa, Carvalho, Diniz, Pestana y Piéron (1995), donde los rasgos de la personalidad poseían mayor trascendencia. La intervención pedagógica es el segundo rasgo en orden de importancia para este colectivo, observando esa relevancia en estudios precedentes donde la actuación del docente primaba por encima de otras características (Sá, 2007). En la cara opuesta de este grupo están las orientaciones filosóficas, esenciales para Flintoff (2015) en el alumnado, defendiendo el fomento de la igualdad en el aula.

El profesorado de EF resalta como principales características la actitud profesional y, en segundo lugar, los rasgos de la personalidad que definen el comportamiento docente. Sacli, Yesim, Demirhan y Kangalgil (2009) inciden en esta idea al considerar al docente como alguien abierto a la crítica, comprensivo, con amplia perspectiva, paciencia, confianza, compasión, capacidad de improvisación y creatividad. Por el contrario el profesorado consideraba rasgos poco representativos de un buen docente los efectos del producto y la evaluación. Este último rasgo es defendido por Kniffin y Baert (2015), fomentando entre profesorado y alumnado la comunicación, el compromiso, la propiedad, el valor y la reflexión.

Los formadores de formadores destacan en un buen profesor su actitud profesional, capacidad científica e interés por alcanzar los efectos generales educativos de la asignatura. En este sentido encontramos ciertas similitudes con el estudio de González (2016), aunque las orientaciones filosóficas no posean tanto alcance en nuestro grupo. Imbernón (2017) resalta la importancia de la capacidad científica, argumentando que sin interés formativo no hay futuro, desencadenando rutina, desmoralización, aburrimiento y mala calidad de la enseñanza. Por contra, para este colectivo es irrelevante la búsqueda de efectos educativos específicos

en su alumnado. Sáenz-López, Sicilia y Manzano (2010) destacan la incidencia positiva de este atributo en la formación inicial, poniendo de ejemplo la enseñanza de contenidos como la expresión corporal en hombres, minimizando así las diferencias creadas en relación al género.

CONCLUSIÓN

El profesorado representa uno de los elementos más importantes del proceso educativo, siendo su formación esencial en su crecimiento profesional. Por esa razón se antoja esencial conocer la opinión de los agentes implicados en ese proceso: Alumnado en formación inicial, profesorado en ejercicio y formadores de formadores. La concepción que tengan sobre lo que significa ser un buen profesor de EF puede contribuir a mejorar los programas de formación actuales.

Los resultados obtenidos demuestran que para los tres grupos la actitud profesional es el rasgo más característico de un buen docente, aunque no existe ese consenso cuando se trata de resaltar la importancia del resto de categorías. Esto no permite garantizar que la formación que recibe nuestro colectivo esté siendo coherente, no unificando criterios acordes a esta concepción. Desde estos resultados, proponemos la creación de comisiones en la enseñanza superior que recojan las opiniones de los profesionales y que permitan dar una mayor coherencia a la formación inicial del futuro profesorado.

BIBLIOGRAFÍA

Alfrey, L., Cale, L., & Webb, L. (2012). *Physical education teachers' continuing professional development in health-related exercise. Physical Education and Sport Pedagogy*, 17(5), 477-491. doi:10.1080/17408989.2011.594429

Blázquez, D. (2013). *Diez competencias docentes para ser mejor profesor de Educación Física: La gestión didáctica de la clase*. Barcelona: INDE.

Carreiro da Costa, F., Carvalho, L., Pestana, C., Diniz, J., & Piéron, M. (1995). *Physical education and sport first and fifth years students' expectations of future work activities* (In, Paré ed.). Trois-Rivières: Université de Quebec a Trois-Rivières.

Flintoff, A. (2015). *Playing the 'race' card? Black and minority ethnic students' experiences of physical education teacher education. Sport, Education and Society*,

20(2), 190-211. doi:10.1080/13573322.2012.745397

González, M.F. (2016). *Percepciones de los formadores profesores y de los estudiantes de Educación Física de las universidades públicas de México* (Tesis de doctorado ed.). Facultad de Motricidad Humana: Universidad Técnica de Lisboa.

Harris, J. (2014). Physical education teacher education students' knowledge, perceptions and experiences of promoting healthy, active lifestyles in secondary schools. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 19(5), 466-480. doi:10.1080/17408989.2013.769506

Imbernón, F. (2017). *Ser docente en una sociedad compleja: La difícil tarea de enseñar*. Barcelona: GRAÓ.

Kniffin, K.M., & Baert, H. (2015). Maximizing learning through assessment in middle and high school physical education. *Journal of Physical Education, Recreation & Dance*, 86(4), 7-16. doi:10.1080/07303084.2015.1009203

Lonsdale, C., Rosenkranz, R.R., Peralta, L.R., Bennie, A., Fahey, P., & Lubans, D.R. (2013). A systematic review and meta-analysis of interventions designed to increase moderate-to-vigorous physical activity in school physical education lessons. *Preventive Medicine*, 56, 152-161. doi:10.1016/j.ypmed.2012.12.004

McMullen, J., Van der Mars, H., & Jahn, J.A. (2014). Chapter 2 creating a before-school physical activity program: Pre-service physical educators' experiences and implications for PETE. *Journal of Teaching in Physical Education*, 33(4), 449-466. doi:10.1123/jtpe.2014-0063

Richards, K.A.R., Templin, T.J., & Graber, K. (2014). The socialization of teachers in physical education: Review and recommendations for future works. *Kinesiology Review*, 3, 113-134. doi:10.1123/kr.2013-0006

Sá, C. (2007). *Socialização profissional em educação física percepções de formadores e estudantes do ensino superior politécnico* (Tesis de doctorado ed.). Facultad de Motricidad Humana: Universidad Técnica de Lisboa.

Sacli, F., Yesim, B., Demirhan, G., & Kangalgil, M. (2009). Physical education teachers' personal qualities. *Journal of Sport Sciences*, 4(1), 135-151.

Sáenz-López, P., Sicilia, A., & Manzano, J.I. (2010). Opinion of teacher about PE teaching according to gender. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 10(37), 167-180.

Sallis, J.F., McKenzie, T.L., Beets, M.W., Beighle, A., Erwin, H., & Lee, S. (2012). Physical education's role in public health: Steps forward and backward over 20 years and HOPE for the future. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 83(2), 125-135.

Schempp, P.G., & Graber, K.C. (2015). La socialización del profesorado desde una perspectiva dialéctica: De la pre-formación hasta la iniciación (y II). *Revista de Educación Física*, 32(2), 1-9.

Telama, R., Yang, X., Leskinen, E., Kankaanpää, A., Hirvensalo, M., Tammelin, T., ... Raitakari, O.T. (2014). Tracking of physical activity from early childhood

through youth into adulthood. Medicine & Science in Sports & Exercise, 46(5), 955-962. doi:10.1249/MSS.0000000000000181

Webster, C.A., Webster, L., Russ, L., Molina, S., Lee, H., & Cribbs, J. (2015). A systematic review of public health-aligned recommendations for preparing physical education teacher candidates. *Research Quarterly for Exercise and Sport, 86*, 30-39. doi:10.1080/02701367.2014.980939